



**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО
ПРОЦЕДУРА ЗА
ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ № BG06RDNP001-6.003 „РАЗВИТИЕ НА УСЛУГИ ВЪВ ВСИЧКИ
СЕКТОРИ И ДРУГИ НЕЗЕМЕДЕЛСКИ ДЕЙНОСТИ“ ПО ПОДМЯРКА 6.4.1. „ИНВЕСТИЦИИ В ПОДКРЕПА НА
НЕЗЕМЕДЕЛСКИ ДЕЙНОСТИ“ ОТ ПРСР 2014 – 2020 Г.**

Дата на публикуване: 19.08.2020 г.

№	Рег. № на проектното предложение в ИСУН	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне
1	BG06RDNP001-6.003-0356	Брезник Четири Сезона ЕООД	Реконструкция на дом за стари хора "Четири сезона Брезник"	Кандидатът „БРЕЗНИК ЧЕТИРИ СЕЗОНА“ ЕООД не отговаря на изискванията на т. 1 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 2.1 и т. 2.2 във връзка с т. 1 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 5, т. 7, буква „б“ и буква „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 11 от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектното предложение № BG06RDNP001-6.003-0356 от 07.12.2018 г. на „БРЕЗНИК ЧЕТИРИ СЕЗОНА“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
2	BG06RDNP001-6.003-0291	АРГО ТРАВЕЛ ЕООД	Изграждане на Център за настаняване от семеен тип за стари хора за предоставяне на социални услуги от Арго Травел ЕООД.	Поради непредставен отговор на уведомителното писмо, Оценителната комисия извършва оценка на ПП на база представените данни и документи към датата на подаване на ПП на 07.12.2018г. След извършване на калкулация на допустимите разходи са извършени редукиции и общият размер на одобрените разходи по проекта възлиза на 82 760,55 лева, а стойността на одобрената субсидия, участваща в нетния паричен поток при анализа на бизнес плана е в размер на 41 380,27 лева. Анализ на БП показва икономическа нежизнеспособност на ПП. ПП не отговаря на изискванията на т. 2 от раздел 13.2 на УК и същото не се допуска до ТФО.
3	BG06RDNP001-6.003-0329	СИЯБИЛД ЕООД	Изграждане на Дом за възрастни лица в с.Енев рът	Кандидатът е представил удостоверение от НСИ, че е извършвал дейност с код по КИД 87.30 "Социални грижи с настаняване за възрастни лица и хора с физически увреждания", но след извършена справка в Регистъра за социални услуги е установено, че той не е вписан в същия. С уведомително писмо от кандидата е искано удостоверение от Агенцията за социално подпомагане /АСП/, в отговор на писмото същото не е представено, като е представено само обяснение, че регистрация не му е била необходима в Агенцията за социално подпомагане. Съгласно чл. 18 , ал. 2 от Закона за социално подпомагане към 2017 г., лицата могат да предоставят социални услуги на територията на Република България само след вписване в регистър към Агенцията за социално подпомагане. В тази връзка на основание т. 10 от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите към условията и чл. 18, ал. 2 от Закона за социалното подпомагане проектното предложение получава пълен отказ от финансиране.



4	BG06RDNP001-6.003-0055	"АГРАРРОЕВ" ЕООД	Създаване на дом за настаняване на възрастни хора в с.Солник, общ. Долни Чифлик	„АГРАРРОЕВ“ ЕООД, не отговаря на изискванията на т. 7, б. „б“ и б. „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и на т. 3 от раздел 14.1 „Допустими разходи“ от условията за кандидатстване утвърдени със Заповед РД 09-830 от 04.09.2018 г.
5	BG06RDNP001-6.003-0422	БАЛАНС-СК ЕООД	„Къща за родители „СИЯНА“ – преустройство; реконструкция пристройка и надстройка на съществуваща сграда , УПИ Х-222,кв. 105 по плана на гр. Криводол, област Враца	Налице е предпоставка, че активите, предмет на инвестицията по описаните проектни предложения има вероятност да не се използват по предназначение, а да се използват като „къщи за гости“ и/или сградите да се използват от кандидатите за лично ползване, с цел живеене, респективно има вероятност инвестиционните разходи да не са изцяло свързани с инвестиции насочени към допустимите за процедурата дейности и по този начин проектното предложение няма да отговаря на раздел 13.1. „Допустими дейности“ от Условията за кандидатстване. Следва да се отбележи, че по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.003 не се финансират проекти, насочени към туристически дейности по смисъла на Закона за туризма. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за туризма, „Туристически дейности са: 1. туроператорската и туристическата агентска дейност; 2. хотелиерството; 3. ресторантьорството; 4. предоставянето на тематично ориентирани допълнителни туристически услуги в областта на морския, ски, културния, балнео, СПА, уелнес, селския, винения, еко, конгресния, детския и младежкия, приключенския, спортния, ловния, голф и други видове туризъм отделно не е отговорено на въпрос 21 от писмото - становище от РИОСВ, относно истинност на документ с невярно съдържание и кандидатът няма регистрация по чл. 18 от Закона за социално подпомагане, а следва да има, тъй като същия обявява, че това е съществуваща дейност на фирмата към момента на кандидатстване.
6	BG06RDNP001-6.003-0451	РОСАГРО ООД	"Резиденция за предоставяне на висококачествени социални услуги за възрастни хора "Камъка""	Предвид това, че не е представен отговор и изисканите документи не са прикачени в ИСУН, /по които е трябвало да се отстранят констатирани несъответствия, липси и неясноти, същите са в несъответствие с т. 3, букви „в“, „г“, „д“ и „е“ от Раздел 21.2 „Оценка на административно съответствие и допустимост“ от Условията за кандидатстване. 1/Несъответствие съгласно изискванията в т. 2 от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ към Условията за кандидатстване; 2/Несъответствие с т. 7, буква „г“ от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ към Условията за кандидатстване; 3/Несъответствие с Приложение № 23 от Раздел 29 „Приложения към условията за кандидатстване“ от Условията за кандидатстване; 4/ несъответствие с изискванията на т. 27 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ и т. 24 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване; 5/ Несъответствие с т. 5 от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“; 6/ След извършена справка е установено, че РОСЕН ЖЕКОВ ДОБРЕВ, който е собственик на 50% от капитала на РОСАГРО ООД е кмет на община Оряхово и като такъв дори е подписал заповедта за изготвяне на КПИИ. Това обстоятелство е в пряко нарушение на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона и установената съдебна практика, кметовете на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон. С встъпването си в длъжност като кмет, съответното лице следва да се съобразява със забраната по чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, както е формулирана, без право на преценка дали дейността му би я нарушила или не, или поставяне на други условия, зависещи от субективната му воля. Участието като съдружник в ООД е елемент от съдържанието на търговска дейност, предвид засиления персонален елемент при тези дружества, който се съчетава с капиталовия такъв.
7	BG06RDNP001-6.003-0139	Белчински мечета ООД	Изграждане на Зелено училище „Белчински Мечета“ в УПИ I-122, кв. 28 по плана на с. Белчин, общ. Самоков, обл. Софийска	Кандидатът „БЕЛЧИНСКИ МЕЧЕТА“ ООД не отговаря на изискването на т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0139 от 05.12.2018 г. на „БЕЛЧИНСКИ МЕЧЕТА“ ООД не се допуска до техническа и финансова оценка.



8	BG06RDNP001-6.003-0467	ФИНЕСТ ЛЕО ЕООД	„ИЗГРАЖДАНЕ НА ДОМ ЗА СТАРИ ХОРА“	Едноличен собственик на капитала на „Финест Лео“ е Светлана Борисова Бояджиева, която е регистрирана като земеделски производител. Двете предприятия „Финест Лео“ ЕООД и земеделският производител Светлана Борисова Бояджиева са свързани по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП. Средносписъчният брой на персонала на двете предприятия за 2015 г. е 25 бр., за 2016 г. е 28 бр., а за 2017 г. е 23 бр., поради което „Финест Лео“ ЕООД е малко предприятие, но не отговаря на определението за микропредприятие, на основание чл. 3, ал. 1, т. 2 и 3 и чл. 4б, чл. 4г, ал. 2. Кандидатът е недопустим за подпомагане, тъй като не е земеделски производител, нито е микропредприятие, на основание т. 1 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ на Условието за кандидатстване.
9	BG06RDNP001-6.003-0153	ЕКО ФРЕНДЛИ ПЛАНЕТ ООД	Изграждане на дом за стари хора „БЕЛЧИН ДОМ“, УПИ IX -425, КВ. 50, с. Белчин, общ. Самоков, обл. София	Кандидатът "ЕКО ФРЕНДЛИ ПЛАНЕТ" ООД не отговаря на т. 7, б. „б“ и „г“ от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите във връзка с т. 15, т. 16 и т. 17 от раздел 24.1. Списък с общи документи от УК и т. 11 от раздел 14.2. Условия за допустимост на разходите във връзка с т. 27 от раздел 24.1. Списък с общи документи от Условието за кандидатстване
10	BG06RDNP001-6.003-0376	ЕВРООПТИК - 2 ЕООД	Изграждане на "Дом за възрастни хора" в УПИ I-81743 по плана на с. Стражец, общ. Крумовград	Кандидатът ЕВРООПТИК - 2 ЕООД не отговаря на изискванията на т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-831 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0376 от 07.12.2018 г. не се допуска до техническа и финансова оценка.
11	BG06RDNP001-6.003-0447	ГАРОВ-ГСК ЕООД	Изграждане на дом за възрастни хора в с. Радуил	Кандидатът „ГАРОВ-ГСК“ ЕООД не отговаря на изискванията на т. 10 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0447 от 07.12.2018 г. на „ГАРОВ-ГСК“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
12	BG06RDNP001-6.003-0168	ЕТ " Александър Живанкин"	Изграждане на дом за възрастни хора	Несъответствие с т. 2 от Раздел 13.2 "Условия за допустимост на дейностите" към Условието за кандидатстване.
13	BG06RDNP001-6.003-0031	"Вал Мед 17" ЕООД	„Изграждане на дом за стари хора в ПИ № 35300.503.473 и ПИ № 35300.503.513 по плана на с.Калековец, община Марица, област Пловдив“	Кандидатът „ВАЛ МЕД 17“ ЕООД не отговаря на изискванията на т. 7, б. „б“ и б. „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, както и на т. 3 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 2 от раздел 23. „Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения“ от условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0031 от 29.11.2018 г. на „ВАЛ МЕД 17“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
14	BG06RDNP001-6.003-0280	"МИШИ 2013" ООД	„Изграждане на център за настаняване на възрастни хора в имот № 55021.501.10 по кадастралната карта на гр. Павел баня, общ. Павел баня със СПА и уелнес център“	Налице е предпоставка, че активите, предмет на инвестицията по описаните проектни предложения има вероятност да не се използват по предназначение, а да се използват като „къщи за гости“ и/или сградите да се използват от кандидатите за лично ползване, с цел живеене, респективно има вероятност инвестиционните разходи да не са изцяло свързани с инвестиции насочени към допустимите за процедурата дейности и по този начин проектното предложение няма да отговаря на раздел 13.1. „Допустими дейности“ от Условието за кандидатстване. Следва да се отбележи, че по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.003 не се финансират проекти, насочени към туристически дейности по смисъла на Закона за туризма. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за туризма, „Туристически дейности са: 1. туроператорската и туристическата агентска дейност; 2. хотелиерството; 3. ресторантьорството; 4. предоставянето на тематично ориентирани допълнителни туристически услуги в областта на морския, ски, културния, балнео, СПА, уелнес, селския, винения, еко, конгресния, детския и младежкия, приключенския, спортния, ловния, голф и други видове туризъм; Проектното предложение включва изграждане на басейни, джакузита, хамам, финландска баня, парна баня и други активи към част "Спа център" в представените КСС към проекта



15	BG06RDNP001-6.003-0332	КИБЕЛА ИНВЕСТ ЕООД	ИЗГРАЖДАНЕ НА СОЦИАЛЕН КОМПЛЕКС - ДОМ ЗА СТАРИ ХОРА И ОГРАДА	До кандидатът е изпратено уведомително писмо с N BG06RDNP001-6.003-0332-M001, но не е получен отговор в указания 15-дневен срок. Проектното предложение е недопустимо за подпомагане, поради това че липсва влязло в сила разрешение за строеж и одобрени инвестиционни проекти за изграждане на обекта – предмет на инвестиция, на основание т. 7, букви „б“ и „г“ от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите на Условието за кандидатстване; кандидатът не е земеделски производител и липсват достатъчно документи, потвърждаващи статута на микропредприятие, деклариран в точка 3 от декларацията по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП, на основание т. 1 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ на Условието за кандидатстване.
16	BG06RDNP001-6.003-0435	СИНАНОВ 2008 ЕООД	Дом за социални грижи за възрастни хора в ПИ 003025, м. Голямо блато, земл. с.Осина, общ.Сатовча	Несъответствие с т. 13 от Раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 7, буква „б“ и буква „г“ от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 3, буква „е“ от Раздел 21.2 „Оценка на административното съответствие и допустимост“ от Условието за кандидатстване.
17	BG06RDNP001-6.003-0420	ДиВен - 78 ООД	Изграждане на дом за възрастни хора	Кандидатът е представил удостоверение от НСИ, че е извършвал дейност с код по КИД 87.30 "Социални грижи с настаняване за възрастни лица и хора с физически увреждания", но след извършена справка в Регистъра за социални услуги е установено, че той не е вписан в същия. С уведомително писмо от кандидата е искано удостоверение от Агенцията за социално подпомагане /АСП/, но такова не е представено. Съгласно чл. 18 , ал. 2 от Закона за социално подпомагане към 2017 г., лицата могат да предоставят социални услуги на територията на Република България само след вписване в регистър към Агенцията за социално подпомагане. В тази връзка на основание т. 10 от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите към условията и чл. 18, ал. 2 от Закона за социалното подпомагане проектното предложение получава пълен отказ от финансиране.
18	BG06RDNP001-6.003-0220	МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР САНИМЕД ООД	"Ремонт и реконструкция на съществуваща сграда с цел разкриване на медицински център"	Кандидатът „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР САНИМЕД“ ООД не отговаря на изискванията на т. 1 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 1.1 и т. 2 от раздел 13.1. „Допустими дейности“, т. 7, буква „б“ и буква „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 11 от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Условието за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0220 от 06.12.2018 г. на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР САНИМЕД“ ООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
19	BG06RDNP001-6.003-0450	Медицински център Нептун Бийч ООД	„Преустройство на магазин за промишлени стоки в Медицински център“ в ПИ-505.176 по плана на к.к. Слънчев Бряг, община Несебър	Кандидатът НЕ Е микропредприятие и НЕ тговаря на определението за микропредприятие, съгласно дефиницията на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.
20	BG06RDNP001-6.003-0106	САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ /СМДЛ/ ДИАЛАБ ЕООД	Закупуване на лабораторно и допълнително оборудване за СМДЛ Диалаб ЕООД	Несъответствие с допустимите дейности по т. 1.1 от Раздел 13.1 на Условието за кандидатстване и Приложение 18 към същите, а именно кандидатства се по недопустим код, което е потвърдено от кандидата с обяснителната му записка по т. 1 от УП в ИСУН.



21	BG06RDNP001-6.003-0217	МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ХИПОКРАТ 53 ЕООД	ЗАКУПУВАНЕ НА НОВИ МАШИНИ И ОБОРУДВАНЕ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ ДЕЙНОСТТА И ИКОНОМИЧЕСКАТА ЖИЗНЕСПОСОБНОСТ И ПОВИШАВАНЕ ИНТЕНЗИВНОСТТА И ЕФЕКТИВНОСТТА НА РАБОТА НА МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР "ХИПОКРАТ 53" ЕООД	До кандидатът е изпратено уведомително писмо с N BG06RDNP001-6.003-0217-M001, но не е получен отговор в указания 15-дневен срок. Проектното предложение е недопустимо за подпомагане, поради това че липсват декларации от управителите за отсъствие на основание обстоятелствата по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, на основание т. 2 от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“, кандидатът не е земеделски производител и липсват достатъчно документи, потвърждаващи статута на микропредприятие, деклариран в точка 3 от декларацията по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП, на основание т. 1 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“, липсва информация за какво ще се използва всеки един от активите – предмет на инвестиция, поради което не може да се извърши преценка на допустимостта им за финансиране, на основание т.1, 2 и 3 на раздел 13.1. "Допустими дейности" на Условието за кандидатстване.
22	BG06RDNP001-6.003-0295	ОАЗИС ГРУП ЕООД	Закупуване на медицинско оборудване за кабинет на общопрактикуващ лекар	Кандидатът не отговаря на изискването на т. 1.1 от раздел 13.1. „Допустими дейности“ от Условието за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0295 от 07.12.2018 г. на „ОАЗИС ГРУП“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
23	BG06RDNP001-6.003-0080	ДЖЕЙ КЕЙ КОЗМЕТИКС ЕООД	Инвестиции в Автосервиз на Джей Кей Козметикс ООД	Кандидатът "ДЖЕЙ КЕЙ КОЗМЕТИКС" ООД не отговаря на изискването на т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване
24	BG06RDNP001-6.003-0087	СИМАР МЕТАЛ ЕООД	Изграждане на работилница за метални изделия в УПИ II-357, кв. 39, с. Макоцево, общ. Горна Малина, СО	На основание т. 7, буква „б“ и буква „г“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 11 и т. 12 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“, условията от Раздел 16 „Приложим режим на минимални/държавни помощи“ от Условието за кандидатстване и на основание т. 11 от Раздел 21.2 от Условието за кандидатстване по Процедура за подбор № BG06RDNP001-6.003 “Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности” по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. проектното предложение ще бъде включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕСИФ.
25	BG06RDNP001-6.003-0421	ЕСИ-АД ЕООД	Басейн и тенис корт, находящ се в имот по кадастрална карта ПИ 38916.10.64 - УПИ IX, кв.1 по плана на с.Костенец, общ.Костенец, обл.София"	Всички разходи по проектното предложение са недопустими. Един от тримата контраференти е заличен от Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите, към датата на издаване на конкурентната оферта и понастоящем, а за видовете строително-монтажни работи, за които се кандидатства (басейн и тенис корт) не са определени референтни цени от РА. Основанието за редукция е т. 11 от раздел 14.2. "Условия за допустимост на разходите" на Условието за кандидатстване. Освен това за останалата част от инвестицията - вертикална планировка и озеленяване има определени референтни цени, но в същия имот, в който ще се изпълнява инвестиционното намерение има построена къща за гости, а липсва разграничение между настилките (вертикалната планировка) и озеленяването около басейна и тенис корта и около къщата за гости. Основанието за редукция е т. 15 от раздел 14.3. "Недопустими разходи" на Условието за кандидатстване.



26	BG06RDNP001-6.003-0448	ЕТ ШАНС-75 ИВАН ИВАНОВ	МОЗЕРНИЗАЦИЯ НА АВТОСЕРВИЗ	Кандидатът ЕТ „ШАНС-75 ИВАН ИВАНОВ“ не е запознат с изискванията на Приложение № 23 от раздел 29 „Приложения към условията за кандидатстване“ от Условията за кандидатстване и не отговаря на изискванията на т. 2.1 и 2.3 във връзка с т. 1 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ и т. 1 и т. 7 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 3, буква „в“ от раздел 21.2 „Оценка на административно съответствие и допустимост“, т. 1 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 14 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 7, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, т. 27 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ и т. 24 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0448 от 07.12.2018 г. на ЕТ „ШАНС-75 ИВАН ИВАНОВ“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
27	BG06RDNP001-6.003-0069	А- ДЕНТ – ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ ООД	Изграждане на дентална клиника А-ДЕНТ	Несъответствие с т. 2 от Раздел 13.1 от Условията за кандидатстване.
28	BG06RDNP001-6.003-0221	ЕТ "ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА"	„Изграждане на мрежа за видео наблюдение в гр. Искър и с. Долни Луковит“	Кандидатът ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА“ не отговаря на изискванията на т. 6, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0221 от 07.12.2018 г. на ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
29	BG06RDNP001-6.003-0274	ЕТ "РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА"	„Изграждане на Система за дистанционен контрол на сигурността на жилищни и стопански сгради в с. Дерманци, с. Петровене и с. Румянцево общ. Луковит“	Кандидатът ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА“ не отговаря на изискванията на т. 6, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“, във връзка с т. 14.15 от раздел 27. „Допълнителна информация“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0274 от 07.12.2018 г. на ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
30	BG06RDNP001-6.003-0486	"МАНТАР-А" ООД	Закупуване на оборудване за „Магазин със склад“ на фирма "МАНТАР-А" ООД с. Марикостиново, община Петрич, област Благоевград	Кандидатът "МАНТАР-А" ООД не отговаря на т.6, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ във връзка с т. 5.3 от раздел 13.3. Недопустими дейности от УК и чл. 4, б „е“ от „Правилник за вписванията“; т. 3 от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите във връзка с т. 9 от раздел 24.1. Списък с общи документи от УК
31	BG06RDNP001-6.003-0322	ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ - АТАНАСОВИ И СИЕ	Оборудване на стоматологична практика с високотехнологична медицинска апаратура	1. В отговор на забележката по т.12 от УП BG06RDNP001-6.003-0322-M001 кандидата е представил Договор за наем на помещения за срок само от 1 година. Проектното предложение не съответства на изискванията на т.6 от Раздел 13.2 от Условията за кандидатстване, а именно липсва документ за ползване на помещения за срок не по-малко от 6 години. 2. За зъботехника са поне 57% от инвестициите - виж РЛ "75% от разходите по ПП са изцяло свързани с инвестиции за услуги " на КЛ1. Това е видно и от табл. 10 "Селостойност" на БП, в която разходите за зъботехнически суровини и материали са преобладаващата част. Проектното предложение е за отказ на основание т.2 от Раздел 13.1 на Условията за кандидатстване.



32	BG06RDNP001-6.003-0419	"ФАЙЪР ТРЕЙД" ЕООД	Преустройство на магазин в гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина	Проектното предложение на кандидата не отговаря на изискванията на т. 2 от Раздел 13.2. "Условия за допустимост на дейностите" от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г., тъй като бизнес плана не показва подобряване на дейността на предприятието и не доказва икономическата жизнеспособност на проекта и предприятието чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности.
33	BG06RDNP001-6.003-0013	Д-Р БАРЯ КАМАРСКА - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ	ЦЕНТЪР ЗА ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА" находящ се в УПИ IV-1300, кв.16, с.Сатовча, общ.Сатовча, обл.Благоевград	Под 75 на сто от заявените за подпомагане инвестиционни разходи по проектното предложение са изцяло свързани с инвестиции по т. 1.1 Развитие на услуги във всички сектори на икономиката и други неземеделски дейности, съгласно Приложение № 18, съгласно дейностите определени в "Код по КИД – 2008" от Класификация на икономическите дейности (КИД – 2008) и посочени в т. 2 на Приложение № 18.
34	BG06RDNP001-6.003-0427	ЕСЕТ - 2015 ЕООД	Развитие и модернизация на фирма в сектор услуги в гр.Симеоновград.	На основание т. 3 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, т. 5, т. 6 и т. 7, буква „а“ или буква „б“, буква „в“ и буква „г“ или буква „д“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 5 и т. 6 от Раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 1 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, т. 11 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“, и на основание т. 11 от Раздел 21.2 от Условията за кандидатстване по Процедура за подбор № BG06RDNP001-6.003 “Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности” по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. проектното предложение ще бъде включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕСИФ.
35	BG06RDNP001-6.003-0457	„АИППДП д-р Кети Иванова“	Център за дентални грижи	Проектното предложение на кандидата не отговаря на изискванията на т. 11 от Раздел 14.2. "Условия за допустимост на разходите" от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г., тъй като за разходи, за които не са определени референтни цени, не са представени най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС.
36	BG06RDNP001-6.003-0120	ЕТ ЖЕРИ - КИРИЛ ЖЕРЕВ	Ремонтни дейности и обзавеждане на склад за търговия с няколко групи храни и напитки гр.Велинград , община Велинград	Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 1 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване.
37	BG06RDNP001-6.003-0381	ФОРУМ ХОУМ ЕООД	Изграждане на дентална клиника в УПИ XXV-312, кв. 4, по ПРЗ на с. Елин Пелин, община Елин Пелин, Софийска област	Кандидатът „ФОРУМ ХОУМ“ ЕООД не отговаря на изискванията на т. 1 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 3 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ и т. 1.4 от Раздел II. „Критерии за допустимост, ангажименти и други задължения на бенефициентите“ от Условията за изпълнение, т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 във връзка с т. 1 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 3, т. 5, т. 7, буква „б“ и буква „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0381 от 07.12.2018 г. на „ФОРУМ ХОУМ“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.



38	BG06RDNP001-6.003-0488	ЕТ „Ортогрийн – Ергюн Бекир“	Изграждане на кабинет за дентални услуги и закупуване на оборудване в гр. Джебел, обл. Кърджали	Кандидатът ЕТ „ОРТОГРИЙН – ЕРГЮН БЕКИР“ не отговаря на изискванията на т. 3 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 7 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ от условията за кандидатстване
39	BG06RDNP001-6.003-0222	КОЦИ-2015 ЕООД	Реконструкция и модернизация на сграден фонд за осъществяване на дейности на лекари специалисти	„КОЦИ-2015“ ЕООД, кандидатства за недопустими дейности, съгласно т. 1.1 от Раздел 13.1 на Условията за кандидатстване и Приложение 18 към същите и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0222 от 07.12.2018 г. не се допуска до техническа и финансова оценка.
40	BG06RDNP001-6.003-0169	"ЛИК ТРЕЙД" ЕООД	Конкурентно развитие на ЛИК ТРЕЙД	Приложеното към проектното предложение разрешение за строеж не влязло в сила, с което кандидатът не отговаря на изискването на т. 7, б. „г“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване.
41	BG06RDNP001-6.003-0335	ЕТ "ДОКТОР ПЕТЪР ПЕТРОВ"	„Изграждане на нов лекарски кабинет за ЕТ "Доктор Петър Петров" в град Вършец, област Монтана“	Кандидатът ЕТ „ДОКТОР ПЕТЪР ПЕТРОВ“ не е запознат с изискванията на Приложение № 23 от раздел 29. „Приложения към условията за кандидатстване“ и не отговаря на изискванията на т. 8 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“, т. 15 и т. 17 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 7, б. „б“ и „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, т. 24, т. 26 и т. 27 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 10 и т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0335 от 07.12.2018 г. на ЕТ „ДОКТОР ПЕТЪР ПЕТРОВ“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
42	BG06RDNP001-6.003-0035	СТАК ООД	изграждане на "Цех за производство и монтаж на инвентар за селскостопанска техника "	Несъответствие с т. 1 от Раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ във връзка с т. 13 от Раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване
43	BG06RDNP001-6.003-0262	"СТАНТУР" ЕООД	„Видео мрежа за сигурност и контрол“	Проектното предложение на кандидата не отговаря на изискванията на т. 6, б. "а" от Раздел 13.2. "Условия за допустимост на дейностите" от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г.
44	BG06RDNP001-6.003-0264	ЕТ ЯНКА ИКОНОМОВА - НИКОЛАЙ ИКОНОМОВ	Промяна на предназначение от магазин за промишлени стоки и мазе за магазин за хранителни стоки със склад и пристройка към него в град Гоце Делчев, община Гоце Делчев УПИ IV-1224, кв. 149, гр. Гоце Делчев	Несъответствие с т. 2 от Раздел 13.2 "Условия за допустимост на дейностите" към Условията за кандидатстване.
45	BG06RDNP001-6.003-0266	АНИМАРТУР ЕООД	"Видео контрол"	Кандидатът „АНИМАРТУР“ ЕООД не отговаря на изискванията на т. 6, буква „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0266 от 07.12.2018 г. не се допуска до техническа и финансова оценка.
46	BG06RDNP001-6.003-0233	ЕТ „ТАМАРА СТОЯНОВА СТОЕВА“	„Изграждане на технически системи за сигурност и охрана в с. Лесковец, с. Добролево, с. Сираково, с. Рогозен, с. Еница и с. Лазарово, посредством оптични мрежи за пренос на данни от датчици, камери и други устройства“	Бизнес планът не доказва икономическата жизнеспособност на проекта чрез осъществяване на планираните инвестиции и постигане на една или повече от целите на процедурата в съответствие с принципите на добро финансово управление, т.е. налице е несъответствие с изискването по т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ на Условията за подпомагане.



47	BG06RDNP001-6.003-0256	Г К ИНПЕКС ООД	Закрит спортен център с плувен басейн	Кандидатът „Г К ИНПЕКС“ ООД не отговаря на изискванията на раздел 13.1. „Допустими дейности“ във връзка с т. 5.4 от раздел 13.3 „Недопустими дейности“ и т. 14 от раздел 14.3 „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване, утвърдени със Заповед № 09-830 от 04.09.2018 г. във връзка с чл. 186, параграф 3, буква „е“ от Регламент № 2018/1046 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 4 и ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 5 от Закона за туризма и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0256 от 07.12.2018г. на „Г К ИНПЕКС“ ООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
48	BG06RDNP001-6.003-0354	Д-Р ЕКАТЕРИНА СЛАВОВА - АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЕООД	Закупуване на медицинско оборудване - КАД/КАМ система за стоматолози	Проектното предложение е недопустимо за подпомагане, поради това че инвестицията, за която се кандидатства, а именно „Автоматизирана интегрирана CAD/CAM система за изработка на зъбни неснемаеми протезни конструкции за стоматолози“ е свързана с извършване на дейности по зъботехника, които са с код по КИД-2008: 32.50 и попада извън допустимите дейности, посочени в т.1, 2 и 3 на раздел 13.1. "Допустими дейности" на Условието за кандидатстване.
49	BG06RDNP001-6.003-0289	"ГАЛАКОМ 97" ООД	„Наблюдение 24/7“	Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 6, б. „а“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от условията за кандидатстване
50	BG06RDNP001-6.003-0338	Кали Транс 2014 ЕООД	Установяване на стабилни позиции и възможности за разширяване на бизнеса чрез внедряване на иновативни процеси в "Кали Транс 2014" ЕООД	На кандидата е зададен въпрос чрез ИСУН, на който няма получен отговор в определения краен срок. Към зададения въпрос е поискано становище от РИОСВ, уточнение, относно статут на предприятието според ЗМСП и други документи - общо 21 точки
51	BG06RDNP001-6.003-0442	"Г. МАНЧЕВ" ЕООД	Изграждане на комплекс за техническо обслужване и ремонт на автомобили	Несъответствие с т. 7, буква „г“ от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване.
52	BG06RDNP001-6.003-0499	"ТИМЕНДУИН" ЕООД	Система за провеждане на спортни мероприятия в с. Хайредин, община Враца	Кандидатът "ТИМЕНДУИН" ЕООД не отговаря на т. 11 от раздел 14.2. Условия за допустимост на разходите от във връзка т. 14.32, б. „а“ от раздел 27. Допълнителна информация от УК
53	BG06RDNP001-6.003-0487	"ДЖЕСИКА 22" ЕООД	Изграждане на пейнтбол игрище с. Коларово	Несъответствие с т. 13 от Раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ във връзка с т. 1 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, т. 2, т. 3, т. 7, буква „б“ и буква „г“ от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 11 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Условието за кандидатстване
54	BG06RDNP001-6.003-0276	"Амбулатория за групов практика за първична медицинска помощ по дентална медицина Д-р Михайлова Д-р Пасков ИДРА" ООД	Доставка на оборудване за зъболекарски кабинети	1. В отговор на т.7 от УП BG06RDNP001-6.003-0276-M001 е представен нов договор за наем - от 2020г. за различни от първоначалните помещения, който е за срок от 5 г. Според отговор на въпрос 97 от Въпроси и отговори по процедурата Проектното предложение е за отказ на основание т.6 от Раздел 13.2 на Условието за кандидатстване. 2. Оборудването е предназначено за зъботехническа лаборатория от колкото за услуги (микроскопи 2бр. и Апарат за сканиране на плаки и пр.). Така е и според табл. 10 на БП, в която разходите за зъботехнически суровини и материали са преобладаващата част. Проектното предложение е за отказ на основание т.2 от Раздел 13.1 на Условието за кандидатстване.
55	BG06RDNP001-6.003-0313	ЕТ "БЛАГОВЕСТА ЙОРДАНОВА ЙОРДАНОВА"	„Изграждане на технически системи за сигурност и охрана в с. Петко Каравелово (община полски Тръмбеш) и гр. Калофер (община Карлово), посредством оптични мрежи за пренос на данни от датчици, камери и други устройства“	Кандидатът ЕТ "БЛАГОВЕСТА ЙОРДАНОВА ЙОРДАНОВА" не отговаря на т. 7, б. „б“ и „г“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ във връзка с т. 15 и т. 17 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ и т. 6, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, както и т. 5 и/или т. 6 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване



56	BG06RDNP001-6.003-0176	Д-р Василена Тошева - Асса - Индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по физиотерапия и рехабилитация ЕООД	Медицински център за рехабилитация, физиотерапия и долекуване	На основание с т. 7, буква „б“ и буква „в“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 5 от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 6 от Раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 1 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, т. 8 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“, т. 11 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“, и на основание т. 11 от Раздел 21.2 от Условията за кандидатстване по Процедура за подбор № BG06RDNP001-6.003 “Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности” по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. проектното предложение ще бъде включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕСИФ.
57	BG06RDNP001-6.003-0286	"НАИ" ООД	"Изграждане на закрит спортен плувен басен"	Кандидатът, който не е земеделски стопанин, не е микропредприятие и не отговаря на определението за микропредприятие, съгласно дефиницията на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.
58	BG06RDNP001-6.003-0269	ЕС ВИ СТРОЙ ИНВЕСТ ЕООД	Изграждане на административно-битова сграда	На основание т. 7, буква „б“ и буква „в“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, т. 13 от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, т. 5 и т. 6 от Раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 1 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, т. 11 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“, условията от Раздел 16 „Приложим режим на минимални/държавни помощи“ от Условията за кандидатстване и на основание т. 11 от Раздел 21.2 от Условията за кандидатстване по Процедура за подбор № BG06RDNP001-6.003 “Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности” по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. проектното предложение ще бъде включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕСИФ.
59	BG06RDNP001-6.003-0015	ИВЕТ - 86 ЕООД	Преустройство и надстройка на съществуваща сграда в автосервиз, офиси и магазин в ПИ-073034- м. Банян, землището на с. Долен, общ. Сатовча	В отговор на забележката по т.5 от УП в ИСУН, а именно, че изпълнителя на СМР не е вписан в Строителната камара, кандидата си променя доставчика и оферентите. В резултата на което по ПП няма валиден договор и оферти. Нередността засяга както оборудването, така и СМР разходите, защото доставчика е един и същ за всички заявени инвестиционни разходи. Съгласно т.23 от Раздел 21.2 на Условията за Кандидатстване, всяка информация, предоставена извън официално изискваната от оценителната комисия, няма да бъде вземана под внимание. ПП не отговаря на изискването на т.10 и т. 11 от Раздел 14.2 на Условията за кандидатстване и във връзка с т. 24, 26 и 27 от Раздел 24.1 на същите.
60	BG06RDNP001-6.003-0470	ФРЕШ ФУУД 15 ЕООД	Подобряване здравния статус на населението на община Костенец, чрез изграждане на модерен Медицински център в гр. Момин проход	бизнес планът на кандидата не доказва жизнеспособност
61	BG06RDNP001-6.003-0219	ЕТ "РУСКА ПЕТРОВА - ЕКОГРУПТРАНС"	„Създаване на център за обработка на информационни данни и клауд услуги в гр. Гоце Делчев“	Кандидатът, който не е земеделски стопанин, не е микропредприятие и не отговаря на определението за микропредприятие, съгласно дефиницията на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.



62	BG06RDNP001-6.003-0314	Мобдев ЕООД	„МОБДЕВ СБМ – СВОБОДНИ БЕЗЖИЧНИ МРЕЖИ“	за настаняване на хардуера, обект на инвестицията кандидатът не е представил Документ за ползване на имота за срок не по-малко от 6 години считано от датата на подаване на проектното предложение (важи в случай по т. 6 б. "б" от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“), който да бъде вписан в районната служба по вписвания. Другия актив - антени и мрежи също са недопустими, защото за тях не е представен документ за ползване (фасади и покриви), а е обяснено, че за ползване на същите кандидатът има устна уговорка със собствениците. Горните документи са изисвани с два отделно пуснати въпроса във ИСУН. на първия е отговорено, че поради глобалната пандемия няма как да бъдат издадени. Във втория отговор е обяснено, че времето не е достатъчно за отговор.
63	BG06RDNP001-6.003-0161	НИ-ПАК ООД	Инвестиции в услуги от областта на управлението на отпадъците в "Ни-пак" ООД	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 3 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0161 от 06.12.2018 г. на „НИ-ПАК“ ООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
64	BG06RDNP001-6.003-0297	СТИК-БОР АУТО ООД	„Закупуване на машини и оборудване за автосервиз“	Кандидатът „СТИК-БОР АУТО“ ООД не отговаря на изискванията на т. 5 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“, т. 4 от раздел 23. „Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения“ и т. 27 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ във връзка с т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0297 от 07.12.2018 г. на „СТИК-БОР АУТО“ ООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
65	BG06RDNP001-6.003-0323	"Георгиев Инженеринг" ЕООД	Изграждане и оборудване на сервиз за трактори и автомобили в УПИ I-10084, кв./м/10 по ПУП на с.Кабиле, община Тунджа, обл. Ямбол	Оферента не отговаря на условията на т. 12 от глава 14.2. Условия за допустимост на разходите (оферента не е вписан в камарата на строителите).
66	BG06RDNP001-6.003-0466	"ЧАКРИНИ 1991" ЕООД	"Изграждане на Сграда за съхранение и обслужване на селскостопанска техника. Машини и Оборудване за техническо обслужване на автомобили и селскостопанска техника"	Кандидатът "ЧАКРИНИ 1991" ЕООД не отговаря на т. 3 във връзка с т. 9 от раздел 24.1. Списък с общи документи и на т. 7, б. „г“ от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите във връзка с т. 17 от раздел 24.1. Списък с общи документи от УК
67	BG06RDNP001-6.003-0341	"Велеви 11" ЕООД	Диверсификация на земеделското стопанство на "Велеви 11" ЕООД чрез въвеждане на нови авторемонтни услуги в "Автосервиз", в гр. Разлог.	Представения документ за ползване на имот, който се предвижда да се използва, като сервиз не отговаря на условията на т. 6 от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите.
68	BG06RDNP001-6.003-0351	ДИВА АГРО ЕООД	"Закупуване на специализирано оборудване за ремонт на заваръчни съединения в метални конструкции с общо и специфично предназначение"	Кандидатът не отговаря на т. 6, б. „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ във връзка с т. 5.3 от раздел 13.3. Недопустими дейности от Условията за кандидатстване.
69	BG06RDNP001-6.003-0278	"Агрозон" ЕООД	Изграждане на сервиз за ремонт и мобилна диагностика на тежкотоварни автомобили.	Представеният бизнес план не отговаря на условията на т.2 от раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите.



70	BG06RDNP001-6.003-0404	ЕТ МИХАЕЛА БОРУКОВА	Изграждане на обществена пералня в гр. Хисаря	Кандидатът ЕТ „МИХАЕЛА БОРУКОВА“ не отговаря на изискването на т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0404 от 07.12.2018 г. на ЕТ „МИХАЕЛА БОРУКОВА“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
71	BG06RDNP001-6.003-0094	ЕТ НУШКА ДЕНТ- Д-р НУШКА ПАЧЕДЖИЕВА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ	Закупуване на специализирана апаратура за дейността на ЕТ“ Нушка Дент – д-р Нушка Пачеджиева ИППДП“	Проектното предложение е недопустимо за подпомагане, поради това че инвестициите, за които се кандидатства на обща стойност 249 120,00, а именно: Скенер за модели - SHINING; AUTOSCAN-DS-EX (37 524.00 лв.), Фрез апарат - UNIQUE IMES ICORE MILL 5L; 5-ОСНА (163 596.00 лв.), Аспирация - UNIQUE 1000; въздушна (5 622.00 лв.), Компресор UNIQUE AIR; безмаслен (10 320.00 лв.), Пещ за синтероване DEKEMA; 674; синтер (32 058.00 лв.), Придобиване и създаване на компютърен софтуер и придобиване на патенти, лицензи, авторски права и марки (12 456.00 лв.) са свързани с извършване на дейности по зъботехника, които са с код по КИД-2008: 32.50 и попадат извън допустимите дейности, посочени в т.1, 2 и 3 на раздел 13.1. "Допустими дейности" на Условията за кандидатстване.
72	BG06RDNP001-6.003-0029	САНТЕКС 12 ЕООД	ЗАКУПУВАНЕ НА ОБОРУДВАНЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ЗЕМНИ РАБОТИ	Кандидатът „САНТЕКС 12“ ЕООД не отговаря на изискването на т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“, във връзка с т. 14.15, б. „г“ от раздел 27. „Допълнителна информация“ от Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД 09-830 от 04.09.2018 г. и проектно предложение № BG06RDNP001-6.003-0029 от 29.11.2018 г. на „САНТЕКС 12“ ЕООД не се допуска до техническа и финансова оценка.
73	BG06RDNP001-6.003-0458	"ТИТАН АГРО БЪЛГАРИЯ" ЕООД	"КПИИ Сграда за техническо обслужване на селскостопанска техника в ПИ №251.017 и ПИ №251.018 по плана на с.Борован, Община Борован"	Проектът не отговаря на условията на т. 7, подточка б) и г) от глава 13.2. Условия за допустимост на дейностите от УК.
74	BG06RDNP001-6.003-0132	ДАТЕКО 1978 ООД	ИЗГРАЖДАНЕ НА СПОРТЕН ЦЕНТЪР - ОТКРИТ ТЕНИС КОРТ	Кандидата не отговаря на условията за микропредприятие. Не отговаря на условията на т.1.4 и 5 от глава 11.1. Критерии за допустимост на кандидатите от УК. Не отговаря на условията на т.7, 9, 24 и 27 от глава 24.1. Списък с общи документи.
75	BG06RDNP001-6.003-0445	ЗАХАРИЕВ ООД	Изграждане на спортно-възстановителен център	На кандидата е зададен въпрос чрез ИСУН, на който няма получен отговор в определения краен срок. Към зададения въпрос е поискано разрешение за строеж, одобрен технически работен проект и други документи
76	BG06RDNP001-6.003-0225	ПАРАЛЕЛ МХ ГРУП ООД	СПОРТЕН КОМПЛЕКС МАЛКИ ВОДЕН	Кандидатът "ПАРАЛЕЛ МХ ГРУП" ООД не отговаря на изискванията на т. 7, б. „б“, „в“ и „г“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 11 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ във връзка с т. 24 и т. 27 от раздел 24.1. „Списък с общи документи“ от условията за кандидатстване
77	BG06RDNP001-6.003-0365	ЕТ "ИВАН ИВАНОВ 1986"	„Изграждане на център за обработка на данни и клауд услуги“	Офертите не отговарят на условията на т. 11 от глава 14.2. Условия за допустимост на разходите (офертите не са съпоставими).



78	BG06RDNP001-6.003-0288	СЪН ЕНЕРДЖИ - ДОРА ДЕЛЕВА ЕТ	Лекарски кабинет на лекар със специалност „Клинична лаборатория“ с медико-диагностична лаборатория, свързана с платформа за събиране и анализ на лабораторни изследвания за контрол на жизнените показатели и профилактика, с.Братя Даскалови общ.Братя Даскалови ,обл Стара Загора, УПИ IV-803 .кв.61	Заявените услуги в производствената програма таблица 2 на ЕТ „СЪН ЕНЕРДЖИ - ДОРА ДЕЛЕВА“ не попадат в допустимите услуги във всички сектори на икономиката и други неземеделски дейности, съгласно Приложение № 18 съгласно т. 1.1 от Раздел 13.1 на Условиата за кандидатстване и проектно предложение с № BG06RDNP001-6.003-0288 от 07.12.2018 г. на ЕТ „СЪН ЕНЕРДЖИ - ДОРА ДЕЛЕВА“ не се допуска до техническа и финансова оценка.
79	BG06RDNP001-6.003-0455	СЪН ШАЙН - ЖЕЛЯЗКО КОЛЕВ ЕТ	„Лекарски кабинет на лекар специалист с медико-диагностична лаборатория, свързани с платформа за събиране и анализ на лабораторни изследвания за контрол на жизнените показатели и профилактика“	Не е спазено изискването над 75 на сто от заявените за подпомагане инвестиционни разходи по проектното предложение да са изцяло свързани с инвестиции по т. 1.1 Развитие на услуги във всички сектори на икономиката и други неземеделски дейности, съгласно Приложение № 18, съгласно дейностите определени в „Код по КИД – 2008“ от Класификация на икономическите дейности (КИД – 2008) и посочени в т. 2 на Приложение №18. Не отговаря на Условиата на т. 2 и 3 от раздел 13.1. Допустими дейности.
80	BG06RDNP001-6.003-0358	Цветан Светлинов Съйков	Изграждане на автокозметичен център и пункт за ремонт и смяна на гуми в град Луковит	кандидатът е Физическо Лице, което е недопустимо според Условиата за кандидатстване
81	BG06RDNP001-6.003-0251	„НЮ ИМИДЖ 77“ ЕООД	„Високотехнологичен център за предоставяне на изчислителна мощност тип клауд услуга в гр. Игнатиево“	На кандидата е зададен въпрос чрез ИСУН, на който няма получен отговор в определения краен срок. Към зададения въпрос е поискано разрешение за поставяне, становище от РИОСВ и други документи - общо 12 точки

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред изпълнителния директор на ДФЗ, в едноседмичен срок от съобщаването.